

УДК 378.013.8+378.013.75

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ
ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
БУДУЩИХ ЭКОНОМИСТОВ**

Казаченко Ю.В.,
старший преподаватель,
ЮУПИ, г. Челябинск, Россия

Аннотация

Мақаласында талданады проблеманың қазіргі жай-күйі мәдениетін қалыптастыру, бәсекелестік қатынастарды болашақ экономист. Қаралады бастапқы ұғымдар үшін.

Аннотация

В статье анализируется современное состояние проблемы формирования культуры конкурентных отношений будущих экономистов. Рассматриваются исходные понятия для данной проблемы.

Abstract

The article analyzes the current state of the problem of creating a culture of competitive relations in the future economists. We consider the initial concepts for this problem.

Түйінді сөздер: мәдениет, экономист, бәсекелестік, бәсекеге қабілеттілік, қарым-қатынас, қалыптастыру, кәсіби мәдениет, бәсекелестік қарым-қатынас, мәдениет, бәсекелестік қатынастарды экономист мәдениетін қалыптастыру, бәсекелестік қатынастарды болашақ экономист.

Ключевые слова: культура, экономист, конкуренция, конкурентоспособность, отношения, формирование, профессиональная культура, конкурентные отношения, культура конкурентных отношений экономиста, формирование культуры конкурентных отношений будущих экономистов.

Keywords: culture, economist, competition, competitiveness, relationships, formation, professional culture, a competitive relationship, the culture of competitive relations economist, creating a culture of competitive relations in the future economists.

1. Введение.

В условиях рыночной экономики конкурентные процессы современного мира и России в частности диктуют новые требования к выпускникам образовательных учреждений. Особое значение в этих условиях приобретает подготовка будущих экономистов, от качества образования которых зависит эффективность работы предприятий, российской экономики и конкурентоспособность России в мировом сообществе. Соответственно, подготовка высококвалифицированных экономистов, умеющих работать в условиях конкуренции и обладающих должным уровнем конкурентной культуры, становится актуальной задачей для высшего профессионального образования.

Учитывая, что актуальной для нас темой является решение проблемы формирования культуры конкурентных отношений будущих экономистов, изначально необходимо исследовать и упорядочить понятийный аппарат.

Именно понятия, которыми оперирует исследователь, являются исходными положениями для всех его дальнейших рассуждений и потому требуют осуществления их систематизации (структурирования и установления непротиворечивых соотношений), и корректной интерпретации сущностных особенностей исследуемого феномена.

2. Материалы и методы.

В работе были использованы следующие методы: системного анализа, описательный метод, теоретическое моделирование, когнитивной интерпретации.

3. Результаты и обсуждения.

Сложность проблемы формирования культуры конкурентных отношений будущих экономистов привела нас к необходимости включения в структуру ее понятийного аппарата двух групп понятий: общих и конкретизирующих. К общим мы будем относить понятия: «культура», «экономист», «конкуренция», «конкурентоспособность», «отношения», «формирование», а к конкретизирующим – «профессиональная культура», «конкурентные отношения», «культура конкурентных отношений экономиста», «формирование культуры конкурентных отношений будущих экономистов».

Анализ терминов начнем с важного для нашего исследования понятия – «культура». В толковых словарях культура определяется как: 1) совокупность производственных, общественных и духовных достижений людей (*Ожегов, 1999, с. 313*); 2) уровень, степень развития какой-либо отрасли человеческой деятельности (*Мокиенко, 2005, с. 86*). Мы будем придерживаться определения, данного в педагогическом словаре: «культура» – это исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженных в типах и формах организации жизни и деятельности людей, их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Культура в образовании выступает как его содержательная составляющая, источник знаний о природе, обществе, способах деятельности, эмоционально-волевого и ценностного отношения человека к окружающим людям, труду, общению и т.д. (*Коджаспирова, 2005, с. 68*). Исходя из приведенных определений, становится очевидным, что среди ученых нет единого мнения в трактовке данного понятия.

Профессиональная культура как самостоятельный феномен, изучению которого посвящены работы многих отечественных ученых (О.Л. Москаленко, Л.Н. Максимова, Н.А. Бочарникова, Н.А. Варгина, С.В. Веретин, Е.А. Гнатышина и др.), также имеет многообразие направлений исследования и, как следствие, неоднозначность трактовок этого понятия.

На основе результатов социально-философского анализа профессиональной культуры О.Л. Москаленко (2015) считает, что это социальный феномен, представляющий относительно самостоятельную общественную подсистему. Автор утверждает, что системообразующим элементом профессиональной культуры выступает исторически сложившийся конкретный род деятельности, его ценностно-смысловое значение и результаты в системе человеческих отношений.

Социолог Л.Н. Максимова (2013) понимает профессиональную культуру как ценностно-смысловой конструкт, имеющий сложную многомерную семантику диалога профессиональных идентичностей, этоса профессионального сообщества, профессиональной самоидентификации конструирования профессии, а также синтеза индивидуальных сознаний профессионалов как ее носителей, потребителей и творцов.

Соглашаясь с мнением авторов, мы считаем, системообразующим элементом профессиональной культуры выступает исторически сложившийся конкретный род деятельности, а само понятие выступает как ценностно-смысловой конструкт, имеющий сложную многомерную семантику диалога профессиональных идентичностей, этоса профессионального сообщества.

Анализ диссертационных работ современных авторов также свидетельствует о том, что большая часть исследований профессиональной культуры ориентированы на какой-то конкретный род деятельности.

В научных исследованиях существует множество неоднозначных трактовок понятия «профессиональная культура». Одной из вероятных причин этого, с нашей точки зрения, является дискуссионность самого понятия «культура».

Г.Г. Серкова и Е.А. Гнатышина (2006) считают, что несовпадение ряда определений этого понятия связано с тем, что одни ученые понятие профессиональная культура связывают с культурой в целом, различают общую и профессиональную культуру, другие – понятие профессиональная культура употребляют в научных работах без выяснения его сущности, вне связи с культурой в целом, используют это понятие при рассмотрении тех или иных аспектов социализации личности.

Мы считаем что термины «культура» и «профессиональная культура» неразрывно связаны и относятся друг к другу как общее к частному. Анализ литературы позволил нам выявить ряд существенных признаков «профессиональной культуры»:

- она является интегративной характеристикой личности специалиста;
- характеризует уровень его социально-профессионального развития, способ реализации знаний, умений и навыков;
- позволяет ему решать профессиональные задачи на уровне современных достижений экономической науки и опыта, и испытывать удовлетворенность и самореализованность в избранной профессиональной сфере;
- характеризует совокупность ценностных ориентаций, необходимых для выполнения профессиональной деятельности;
- обеспечивает создание новых социально-значимых ценностей.

Соглашаясь в некоторых аспектах с современными учеными, профессиональную культуру в нашем диссертационном исследовании мы будем понимать как личностную характеристику специалиста, включающую совокупность знаний, умений, профессионально значимых личностных качеств и ценностных ориентаций, обеспечивающих эффективность его профессиональной деятельности, а также продуктивно-творческое преобразование профессиональной среды через освоение и создание социально-значимых ценностей.

Далее рассмотрим, как определяется понятие «экономист».

Экономист – это специалист в области экономики, экономической науки. Экономика – 1) совокупность производственных отношений, соответствующих данной ступени развития производительных сил общества, господствующий способ производства в обществе; 2) организация, структура и состояние хозяйственной жизни или какой-нибудь отрасли хозяйственной деятельности; 3) научная дисциплина, изучающая какую-нибудь отрасль производственной, хозяйственной деятельности (Ожегов, 1999, с. 907).

Согласно ФГОС ВПО (2009) по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (с присвоением квалификации «академический бакалавр») областью профессиональной деятельности экономистов является: экономические, финансовые, маркетинговые, производственно-экономические и аналитические службы организаций различных отраслей, сфер и форм

собственности, финансовые, кредитные и страховые учреждения, органы государственной и муниципальной власти, академические и ведомственные научно-исследовательские организации, образовательные организации системы высшего образования, среднего профессионального образования, среднего общего образования, дополнительного образования.

Поскольку в нашей статье мы ведем речь о культуре конкурентных отношений, возникает необходимость дать определение самого понятия «отношения».

В общем смысле «отношения» – это связь между двумя и более событиями, объектами и людьми (Ребер, 2000, с. 582). Конкретная природа отношений может значительно варьироваться в работах различных авторов: 1) тот или иной характер поведения, обращения кого-либо с кем-, чем-либо; взгляд на что-либо, восприятие, понимание чего-либо (Евгеньева и др., 1999, с. 719); 2) взаимное общение, связь между кем-чем-нибудь (людьми, обществами, странами) (Волин, Ушаков и др., 1938, с. 976); 3) причастность к чему-либо, связь с кем-, чем-либо, касательство, взаимная связь, зависимость разных величин, предметов, явлений, соотношение между чем-либо (Евгеньева и др., 1999, с. 719); 4) взаимная связь разных величин, предметов, действий, (Ожегов, 1999 с. 605); такая связь между двумя переменными, при которой изменение одной сопровождается изменением другой; такая связь между суждениями, при которой истинность или ложность одного предполагает истинность или ложность другого; такая связь между событиями, при которой одно служит предпосылкой другого (Ребер, 2000, с. 582).

Мы будем придерживаться определения Г.М. Коджаспировой и А.Ю. Коджаспирова (2005) и будем считать, что отношения – это целостная система индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности. Отношения характеризует тот конкретный смысл, который имеют для человека отдельные объекты, явления, люди. Положительный или отрицательный опыт взаимоотношений человека влияет на формирование его личностного отношения к самому себе. А.С. Макаренко считал, что воспитание есть не что иное, как формирование у воспитанников системы отношений.

Далее рассмотрим понятия «конкурент» и «конкуренция».

Общеизвестно, что труд занимает центральное место в жизни людей, он является одним из факторов, определяющих стабильность и безопасность каждого человека и общества в целом. Люди стремятся иметь такую работу, которая обеспечивала бы им приемлемый уровень жизни, где они имели бы право голоса и их права были бы соблюдены. В тоже время, сегодня на рынке труда сформировались условия жесткой конкуренции (Казаченок, 2012).

Несмотря на то, что термин «конкурент» и проблема конкуренции, в целом, давно и плодотворно изучается различными науками, тем не менее, попытки анализа феноменов конкуренции и конкурентоспособности приводят к ряду нерешенных вопросов. В первую очередь это касается определений.

В этимологическом словаре М. Фасмера (2014) указано, что термин «конкурент» происходит от немецкого Konkurrent, восходящего к латинскому concurrere – «сбегаться, сходиться; совпадать» и праиндоевропейскому kers – «бежать». В русский язык понятие конкурент пришло во времена Петра I.

В современных словарях понятие «конкурент» определяется как: 1) лицо, группа лиц, фирма, предприятие, соперничающие в достижении идентичных целей, в стремлении обладать теми же ресурсами, благами, занимать положение на рынке (Азриллиан и др., 2008, с. 374); 2) человек, который соперничает в чем-либо с собеседником, стремиться добиться тех же целей, получить какую-либо должность и т.д. (Дмитриев и др., 2003, с. 486).

Термин «конкуренция», в свою очередь, трактуется как: 1) соперничество в чем-либо, борьба за достижение лучших результатов на каком-либо поприще (Большой академический словарь, 2007, с. 352); 2) одна из форм взаимодействия двух или более субъектов, а также значительных по численности групп, носящая характер соперничества, борьбы за ограничен-

ные ресурсы и стремления к более быстрому и эффективному достижению сходных целей (*Большая энциклопедия, 2006, с. 68*).

В большом толковом психологическом словаре (2000) конкуренция – это состояние взаимодействия между двумя и более единицами (которые могут быть людьми, группами, учреждениями, биологическими структурами и т.д.), при котором они находятся в состязательном преследовании одних и тех же целей и вещей.

Обобщая вышесказанное, становится очевидно, что в словарях понятия «конкуренция» и «конкурент» рассматриваются как сопряженные с терминами «соперничество» и «борьба» между индивидами или группами индивидов.

К этому мнению присоединяются многие ученые.

В своем исследовании С.Н. Ярошенко (2009), ссылаясь на мнение экономистов, показывает, что конкуренция рассматривается учеными как: 1) соперничество на каком-либо поприще; 2) процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами с целью достижения победы в конкурентной борьбе, то есть благодаря конкуренции стимулируются наиболее эффективные и рациональные стороны деятельности выпускника-профессионала.

Ф.Р. Туктаров (2007) рассматривает конкуренцию как версию архетипа соперничества (шире соревнования) – общего для всех людей организующего начала, которое оказывает глубокое влияние на их поведение. Данный исследователь полагает, что фундаментальный вопрос жизненной стратегии личности в современном информационном обществе – обеспечение состояния конкурентного превосходства и удержание его максимально долго в быстро и часто непредсказуемо изменяющихся внешних условиях и непрерывных попытках конкурентов разными методами, в том числе и не всегда честными и открытыми, нейтрализовать достигнутое преимущество. Соглашаясь с мнением данного автора, мы считаем, что динамика внешней среды и конкуренция превращают этот вопрос для личности в постоянную проблему конкурентоспособности.

Обобщив данные, связанные с терминами «отношения» и «конкуренция», нам необходимо сформулировать определение «конкурентных отношений». Последнее, в свою очередь, вызывает активный интерес у российских ученых. Для обоснования собственного представления о конкурентных отношениях, проанализируем выводы исследователей об их содержательном наполнении.

Г.Ю. Гуляев (2013) считает, что формой проявления конкуренции являются конкурентные отношения, которые зародились одновременно с товарным производством. Конкурентные отношения представляют собой взаимодействие субъектов хозяйствования, нацеленное на обеспечение наилучшего положения этих субъектов в экономической системе, влекущего за собой получение большей прибыли, укрепление устойчивости на рынке, повышение репутации и имиджа фирмы и т.д.

Нельзя не согласиться с мнением автора, что конкурентные отношения обладают несколькими свойствами или признаками. Во-первых, конкурентные отношения представляют собой взаимодействие соперничающих сторон, обусловленное ограниченностью природных и других ресурсов и доступа к ним. Участники рынка вынуждены становиться конкурентами за эти блага. Во-вторых, конкурентные отношения изначально являются конфликтным взаимодействием субъектов рынка. Конфликтующие стороны нацелены на ослабление и/или подавление соперников ради обеспечения собственной пользы. В-третьих, у конкурирующих сторон существуют сходные цели, связанные с лучшим существованием, функционированием и развитием. В-четвертых, конкурентные отношения ведутся за что-то определенное. Часто против определенных соперников и нередко с временными союзниками.

Л.Б. Габбасова (2003), на основе анализа существующих в экономической литературе трактовок конкуренции, соглашается с определением этой категории, данным в монографии А.Ш. Хасановой «Конкурентные отношения в рыночной экономике»: «Конкуренция как экономическая категория выражает отношения между участниками общественного производ-

ва по поводу соперничества в достижении наилучших результатов с оптимальными затратами». Конкурентные отношения, проявляясь на объективном уровне, проявляются через конкурентоспособность товаров и услуг, зависящих в первую очередь от их качественных параметров.

А.Ш. Хасанова (1999) разработала авторскую концепцию содержания конкурентных отношений. Она считает, что конкурентные отношения представляют собой системное образование, основными структурными элементами которого являются конкуренция и монополизм. Автор полагает, что принципиальным отличием конкуренции в последние десятилетия становится изменение ее конечной цели. На смену безграничному росту прибыли приходит стремление к обеспечению стабильного (равновесного) функционирования национальной экономики, в перспективе и мировой. В итоге складывающиеся специфические формы конкурентных отношений тяготеют, прежде всего, к сотрудничеству, к партнерству.

В.А. Горбачев (2010) рассматривает понятия «конкуренция» и «конкурентные отношения» в контексте юридической науки и считает, что конкурентные отношения не являются нечто статическое а, наоборот, отражают собой постоянный процесс совершенствования и изменения рыночной конъюнктуры и среды.

И.А. Кашкирова (2009) полагает, что сущность конкурентных отношений проявляется в отношениях взаимозависимости, соперничества, противоборства между субъектами хозяйственной деятельности, отраслями и регионами, в которых проявляются преимущества технико-технологических, организационных, экономических, политических, социальных и иных ресурсов, и возможностей как минимум одного из соперников, реализуемые в выборе экономически наиболее эффективных способов достижения целей.

А.С. Касаткин (2009) рассматривает особенности конкурентных отношений с точки зрения сельскохозяйственной науки. При определении конкурентного статуса дерева и влияния конкуренции на его рост и продуктивность, особую важность имеет нахождение оптимального расстояния, на котором происходит взаимодействие деревьев или на котором растения «чувствуют» друг друга. Автор пишет, что для количественного выражения конкурентных отношений обычно используются индексы конкуренции (соотносимые с ростом дерева).

Под конкурентным взаимодействием В.Е. Осипов предлагает понимать производственные отношения, сочетающие в себе элементы конкуренции и сотрудничества [0, с. 20].

С.А. Прокопенко (2000) проводил исследование в рамках технических наук. Под конкурентным взаимодействием он понимает процесс воздействия противоположностей друг на друга, приводящих к изменению их состояния – развитию или разрушению – в зависимости от соотношения сопернической и сотруднической составляющей. По закону единства и борьбы противоположностей борьба должна уравниваться, балансироваться противоположностью, в качестве которой выступает сотрудничество. Именно сочетание антагонистической и сотруднической форм взаимодействия образуют сущность конкуренции как процесса развития. Сведение конкуренции только к борьбе не позволяет раскрывать природу развития, ибо одна борьба приводит к истощению и разрушению. Приходит понимание сущности конкуренции, как единства борьбы и сотрудничества. Конкуренция носит всеобщий и бесконечный характер и делится на внутреннюю и внешнюю. Любой объект сочетает в себе многообразие конкурирующих противоположностей, которые вместе со связями и отношениями формируют внутреннюю конкурентную среду, выступающую источником саморазвития. С другой стороны, объект является частью и противоположностью во многих других объектах, более общих. Приобретение недостающего у своих противоположностей во внешней конкурентной среде также сопровождается развитием объекта. В свою очередь единое с противоположностью представляет собой противоположность в другом, еще более общем, также развивающемся на основе конкуренции, и т.д.

Проанализировав и обобщив существующие точки зрения на понятие и содержание «конкурентных отношений», нами выделены его сущностные характеристики, которые необ-

ходимы, чтобы, во-первых, отграничить данный феномен от близких по смыслу понятий (т.е. придать ему самостоятельный статус) и, во-вторых, содержательно подготовить формулировку нашего авторского понимания конкурентных отношений. Итак, согласно нашему исследованию, конкурентные отношения:

- это взаимодействие субъектов, нацеленное на обеспечение наилучшего положения в экономической системе;
- это отношения по поводу соперничества в достижении наилучших результатов с оптимальными затратами, направлены на усиление позиций;
- данные отношения, как специфический институт включают в себя: применение конкурентных правил, конкурентных норм поведения, добровольно принятых кодексов конкурентного поведения;
- в последнее десятилетие складываются специфические формы конкурентных отношений, ориентированные на сотрудничество и партнерство;
- сведение конкурентных отношений только к борьбе не позволяет раскрывать природу развития, так как одна борьба приводит к разрушению. Сущность конкуренции – единство борьбы и сотрудничества.

Исходя из вышеизложенного, мы трактуем конкурентные отношения как форму проявления конкуренции представляющую собой результат взаимодействия субъектов, построенного на основе соперничества и сотрудничества по обеспечению их наилучшего положения в экономической системе.

Следуя заявленной в начале параграфа логике, теперь перед нами стоит задача определить понятие «культура конкурентных отношений». Учитывая точки зрения современных ученых и научные данные, представленные в литературе, в нашем диссертационном исследовании мы будем считать, что культура конкурентных отношений – это вид профессиональной культуры, обеспечивающей достижение экономических целей рациональными и этически приемлемыми средствами через эффективное сотрудничество и добросовестное соперничество в условиях конкуренции.

Культура конкурентных отношений, являясь важнейшим личностным новообразованием экономиста, требует целенаправленных действий субъектов образовательного процесса вуза по ее формированию.

Соответственно, необходимо дать определение понятию «формирование». Рассмотрим, как оно трактуется в различных словарях: 1) (нем. *formieren*, лат. *formare*) придавать форму, вид (*Крысин, 2007, с. 840*); 2) организовывать, создавать, составлять в определённом порядке (*Кузнецов и др., 2003, с. 1430*); 3) процесс становления какого-либо явления (*Мардахаев и др., 2002, с. 326*). Так как мы рассматриваем процесс формирования в рамках педагогической науки, актуальным для нашего исследования является термин «формирование личности». В определении данного понятия мы будем придерживаться точки зрения, изложенной в словаре Л.В. Мардахаева: «формирование личности – процесс становления личности человека в результате объективного влияния наследственности, среды, целенаправленного воспитания и собственной активности».

Под формированием культуры конкурентных отношений будущих экономистов мы будем понимать совокупность положительных изменений личности, включающую в себя, как процесс, так и результат становления личности профессионала в результате объективного влияния наследственности, среды, целенаправленного, особым образом организованного, педагогического процесса подготовки будущих экономистов в вузе.

4. Выводы.

Подводя итоги анализа современного состояния исследований проблемы формирования культуры конкурентных отношений у будущих экономистов, можно сделать следующие выводы. В настоящее время в теории и практике педагогических исследований накоплен достаточный опыт формирования профессиональной культуры и формирования конкурентоспособности. Однако, исследуемая нами проблема, которая было подтверждена в ходе науч-

но-педагогического анализа, разработана недостаточно. Обобщая информацию, становится очевидным, что, во-первых, проблема формирования культуры конкурентных отношений будущих экономистов является актуальной, но слабо-разработанной; во-вторых, к настоящему времени накоплен достаточный опыт для ее решения; в-третьих, данная проблема может быть решена через разработку и реализацию системы формирования культуры конкурентных отношений у будущих экономистов.

Список литературы

- Большая энциклопедия: в 62 томах. – М.: ТЕРРА, 2006. – Т. 23. – 592 с.
- Большой академический словарь русского языка : в 16 т. – СПб.: «Наука» РАН, 2007. – Т. 8. – 256 с.
- Большой толковый словарь русского языка / под. ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2003. – 1536 с.
- Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна, – 7-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1472 с.
- Габбасова, Л.Б. Конкурентные отношения и их особенности на рынке банковских услуг: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.01.- Казань, 2003. – 159 с.
- Горбачев, В.А. Правовое регулирование конкурентных отношений на товарных рынках стран Европейского Союза и Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Горбачев Вячеслав Александрович. – М.: Моск. гос. ин-т междунар. отношений, 2010. – 30 с.
- Гуляев, Г.Ю. Сущность и закономерности конкурентных отношений / Г.Ю. Гуляев // Управление экономическими системами, 2013. – <http://uecs.ru/logistika/item/2390-2013-10-02-06-16-27>
- Казаченок, Ю.В. Конкурентоспособность выпускника вуза как социальный фактор формирования жизненного опыта безопасного существования личности / Ю.В. Казаченок // Педагогика безопасности: наука и образование : материалы Всероссийской научной конференции с международным участием : в 2 ч. / сост. и общ. ред. В. В. Гафнер. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2012. – Ч. 1. – 212 с.
- Касаткин, А.С. Влияние конкурентных отношений на точность оценки фитомассы и годового прироста деревьев в сосняках: автореферат дис. ... кандидата сельскохозяйственных наук: 06.03.02, 06.03.03 / Касаткин Алексей Сергеевич. – Екатеринбург, Ур. гос. лесотехн. ун-т, 2009. – 23 с.
- Кашкирова, И.А. Формирование конкурентных отношений в потребительском комплексе как подсистемы региональной экономики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Кашкирова Ирина Анатольевна. – Чебоксары, Чуваш. гос. ун-т им. И.Н. Ульянова, 2009. – 26 с.
- Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь / М.Г. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров, 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 176 с.
- Крысин, Л.П. Толковый словарь иноязычных слов / Л.П. Крысин. – М.: Эксмо, 2007. – 944 с.
- Максимова, Л.Н. Профессиональная культура в российском контексте социальных трансформация: автореферат дис. ... доктора социологических наук: 22.00.06 / Л.Н. Максимова. – Саратов: Саратов. гос. техн. ун-т им. Гагарина Ю.А., 2013. – 35 с.
- Министерство образования и науки Российской Федерации, Приказ от 21 декабря 2009 г. №747 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) «бакалавр»)». – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/97653/>
- Мокиенко, В.М. Толковый словарь языка Совдепии : ок. 10 000 слов и выражений / СПбГУ; Межкаф.словарный каб. им. Б.А. Ларина; В.М. Мокиенко, Т.Г. Никитина. – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – 505 с.
- Москаленко, О.Л. Профессиональная культура сотрудника береговой охраны Федеральной службы безопасности и ее развитие в современных условиях: социально-философский анализ: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11 / О.Л. Москаленко. – М.: Пограничная академия ФСБ РФ, 2015. – 20 с.
- Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова; С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

Осипов, В.С. Теория и методология конкурентного взаимодействия хозяйствующих субъектов: автореферат ... дис. доктора экономических наук: 08.00.01. – М., ФГБУН «Институт экономики РАН», 2013. – 46 с. – http://inecon.org/docs/Osipov_abstract.pdf

Прокопенко, С.А. Теория и методы организации конкурентного взаимодействия углепроизводителей: автореферат дис. ... доктора технических наук : 08.00.28. – Челябинск, 2000. – 42 с.

Ребер, А. Большой толковый психологический словарь/ Артур Ребер. Том 1 (А-О): пер. а англ. – М.: Вече, АСТ, 2000. – 592 с.

Серкова, Г.Г. Профессионально-управленческая культура руководителя образовательного учреждения: учебно-методическое пособие для студ. и преподавателей пед. вузов и учрежд. доп. проф. образования / Г.Г. Серкова, Е.А. Гнатышина. – Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2006. – 156 с.

Словарь по социальной педагогике: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Авт.-сост. Л.В.Мардахаев. – М.: Академия, 2002. – 368 с.

Словарь русского языка: в 4 т./ РАН, Ин-т лингвистических исследований, под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. Яз., Полиграфресурсы, 1999. – Т. 2 К-О. – 1999 – 736 с.

Толковый словарь русского языка /под ред. Б.М. Волин, Д.Н.Ушаков. – М., Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1938. – 1039 с.

Толковый словарь русского языка / под ред. Д. В. Дмитриева. – М.: АСТ, 2003. – 1582 с.

Туктаров, Ф.Р. Конкурентоспособность личности в современном трансформирующемся обществе : социально-философский анализ : автореферат дис. ... докт. философ. наук / Ф.Р. Туктаров – Ростов-на-Дону : Юж. федер. ун-т, 2007. – 46 с. – <http://dlib.rsl.ru/load.php?path=/rsl01003000000/rsl01003397000/rsl01003397429/rsl01003397429.pdf>

Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка / М. Фасмер. – <http://arbitr.msk-arbitr.ru/fasmer/p392.htm>

Хасанова, А.Ш. Конкурентные отношения и их трансформация в современных условиях: диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.01 / А.Ш. Хасанова. – Казань, 1999. – 381 с.

Ярошенко, С.Н. Ценностные основы становления и развития конкурентоспособности студентов вуза: теоретико-методологический аспект : монография / С.Н. Ярошенко. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2009. – 151 с.