

УДК 316.2

ПОСТМОДЕРНИСТСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

Шевченко Л.Я.,

кандидат исторических наук,
доцент, КГПИ

Әлібек Т.Қ.,

кандидат исторических наук,
доцент, КГПИ

Аннотация

Мақалада постмодернизмнің әлеуметтік-гуманитарлық білім жүйесінде, оның ішінде әлеуметтануда ғылыми бағыт ретінде пайда болу тарихына қысқаша шолу жасалған. Оның негізгі бағыттарының мазмұны мен сипаттары талданған.

Аннотация

В статье дана краткая история возникновения постмодернизма как научного направления в системе социально-гуманитарного знания, в том числе в социологии. Освещены его основные направления и анализированы основные характеристики этих направлений.

Abstract

The article gives a brief history of the rise of postmodernism as a scientific discipline in the system of social sciences and the humanities, including sociology. Moreover, it's basic directions are covered and the main characteristics are analyzed.

Түйінді сөздер: постмодернизм, деконструктивизм, постструктурализм, фрагментарлық, релятивизм.

Ключевые слова: постмодернизм, деконструктивизм, постструктурализм, фрагментарность, релятивизм.

Keywords: postmodernism, deconstruction, post-structuralism, fragmentation, relativism.

1. Введение.

Постмодернизм возник как художественное явление. Появление новых постмодернистских форм было впервые отмечено в середине 50-х годов XX века в США в таких областях культуры, как архитектура, скульптура, живопись. Затем он стремительно распространился в литературе и музыке. Для художественной практики постмодернизма характерны такие стилевые особенности, как:

- сознательная ориентация на эклектичность, мозаичность;
- игровой стиль, ироничность, пародийное переосмысление традиций;
- неприятие деления искусства на элитарное и массовое;
- преодоление границы между искусством и повседневной жизнью.

2. Материалы.

Хотя постмодернизм возник в США, его теоретико-методологической основой послужил французский постструктурализм, т. е. подходы и концепции, которые были разработаны в конце 60-х - 70-х годов в работах таких его ведущих представителей, как Жак Деррида, Мишель Фуко, Жиль Делез, Жак Лакан и др. Именно постструктурализм, как особый комплекс идей и представлений мировоззренческого порядка, стал той основой, на которой постмодернизм начал вызревать, как широкое идейное течение и осуществлять экспансию во

все сферы социально-гуманитарного знания, во все сферы общественной жизни, претендуя на статус сначала общей теории современного искусства, а затем – особой ментальности, наиболее полное выражение «духа времени». Как научное направление постмодернизм сформировался в 80-е гг. прошлого века. В это время сложился специфический «дискурс постмодерна», освещающий различные аспекты «состояния постмодерна», которое переживает культура, наука, философия, все человеческое сообщество в канун третьего тысячелетия. В это же время и была предпринята попытка выделить основные направления постмодернизма:

- *деконструктивизм* (Поль де Манн, Джеффри Хартман, Харольд Блум, Жан Бодрийар);
- *постструктурализм* (Пьер Бурдьё, Мишель Фуко, Жан Франсуа Лиотар, Жак Деррида).

Данная дифференциация была построена на основе выделения национальных школ. Постструктурализм возник как чисто французское явление, уходящее своими корнями в традиции национальной культуры, а деконструктивизм – как феномен культуры США. В этом отношении деконструктивизм нацелен на критику классических фундаментальных теорий (прежде всего американских): структурно-функционального подхода, институционализма и т.д., а постструктурализм – на создание принципиально иного видения мира.

Однако подобная дифференциация весьма условна. Этому способствуют три основных, взаимосвязанных фактора:

- Постмодернизм – сравнительно молодое научное направление, он еще не обзавелся собственными традициями в области методологии и методики познания, можно сказать не институционализировался как классические направления.

- Постмодернизм неоднороден – положения различных авторов уникальны, имеют немного точек соприкосновения; Ж.-Ф. Лиотар анализирует статус знания в век постмодерна и проблемы его легитимации; последователи М. Фуко исследуют знание в структуре властных отношений; Жан Бодрийар описывает «завораживающую гиперреальность симулякров»; Жак Деррида разрабатывает методологическую процедуру деконструкции литературных и научных текстов; Жак Лакан занят переинтерпретацией бессознательного и т. д. Между этими темами трудно найти что-то общее, на основании которого их можно было бы систематизировать и классифицировать.

- Возникнув в западной науке, постмодернизм был достаточно быстро заимствован обществами с иными культурными императивами.

Соответственно приспосабливался (интерпретировался) под последние, порождая различные незападные национальные формы постмодернизма, а вслед за ними и острейшие дискуссии относительно аутентичности таких форм постмодернизма. Любое научное знание, а, тем более, социологическое, связано с типом общества, в котором они развиваются. Если страны Запада находятся в переходе к постиндустриальным отношениям, то Россия, Китай, Турция и т. д. находятся в стадии индустриализма.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что постмодернизм в науке не представляет собой целостного явления. Используя собственную понятийно-категориальную базу, он как бы абстрагируется от понятий и терминов классической социологии, но в то же время имеет определенную преемственность. В то же время, при всем разнообразии, постмодернизм имеет общие черты, прежде всего в построении принципиально иной эпистемологии.

3. Обсуждение.

Постмодернизм сформировался как специфическое видение социальной реальности, которое требует собственную, отличную от классической, эпистемологию. Естественно, понять ее можно только хорошо усвоив традиционные альтернативы и способы их определения. В качестве основных характеристик можно выделить следующие:

Дефундаментализм. Критика присущего модернизму поиска фундаментальных оснований бытия и знания становится знаменем постмодернистской рефлексии, разрушающей веру в их существование. Постмодернизм, акцентируя фундаментальную трансформацию

отношений человека с миром в результате вторжения символических систем, культуры масс-медиа, конструирующих мир в абсолютно искусственных моделях, показывает бессмысленность апелляции к «реальному» объекту. Он исходит из предпосылки о существовании «культурного текста», вне которого либо ничего нет, либо его связь с действительностью настолько туманна и ненадежна, что не дает оснований судить о ней с достаточной степенью уверенности. Границы между представлениями и объектами, истиной и ошибкой разрушаются. Истина утрачивает статус определенности и конечности вместе с потерей определенности истины и ее интерпретации, а вместе с ней и присущее модерну стремление классифицировать утверждения с точки зрения истины. Никакое знание не может быть оценено вне контекста культуры, традиции и языка, которые делают его возможным и задают ему смысл. Нет универсального, внеконтекстуального знания. Сама истина понимается контекстуально, локально-исторически. Представление об истине как следствии адекватного метода сменяется ее пониманием как результата избранной, то есть, социально заданной перспективы.

Фрагментарность. Наука реинтерпретируется постмодернизмом на основе отказа от идеи бесконечного поступательного приращения знания на пути к истине. Ее место занимает принцип конечности и фрагментарности знания, его исторической и культурной ситуативности. Знание рассматривается как специфическое, локальное, случающееся «здесь и сейчас», но не как констатация общих, универсальных законов, свободных от контекста. Поэтому оно абсолютно плюралистично, децентрично, не сводимо ни к какому объединяющему принципу и не подлежит кросс-культурной экстраполяции. Фрагментарность знания связана с постмодернистской интерпретацией реальности как множественности, состоящей из отдельных, разрозненных, единичных элементов и событий, интерпретацией индивида как комплекса не связанных друг с другом образов, событий. Подобный плюрализм стал своеобразной приметой особого взгляда на мир, сформированного постмодернизмом. Он же определил общий дух неприятия того типа, стиля теоретического осмысления реальности, который былработан предшествующим постмодернизму состоянием наук, критику предыдущего мышления как метафизического.

Релятивизм. В постмодернизме образ мира «как он есть» сменяется представлением мира в определенных социальных и лингвистических конструкциях, определяемых социальными процессами, отягощенных идеологическим выбором участников и структурой властных отношений. Знание не содержит образов реального мира, оно состоит из конструкций, построенных на основе когнитивных интерпретирующих схем. Это ведет к трансформации традиционного понимания целей науки, радикальному изменению позиции ученого. Если прежде он занимал (или стремился занять) позицию постороннего, объективного наблюдателя, то его новую позицию можно определить как «контекстуальную включенность». Причем приоритетной, с точки зрения постмодернизма, оказывается включенность в социальное и лингвистическое конструирование повседневной жизни.

Постмодернизм подвергает критике и саму задачу, поставленную перед социологией ее отцами-основателями, – стать основой рациональной политики, научным основанием для рационального переустройства общества. Как подчеркивает Зигмунд Бауман, социология сыграла активную роль в дегуманизирующем проекте модерна, оказалась инструментом рационализирующего, унифицирующего и формализующего разума. Описывая роль интеллектуалов в эпоху модерна, Бауман весьма убедительно показывает и роль социологии в этом проекте. В течение трех столетий Запад задавал для всего мира концепцию прогресса, определял его направления, основные стандарты, пропагандировал западный стиль жизни. И делали это именно интеллектуалы – в рамках своих социологических, философских, эстетических и других теорий. Со времени своего появления именно интеллектуалы обеспечивали «очевидность» превосходства Запада над остальным миром, доказывая, что делаемое универсально верно и абсолютно истинно, морально и прекрасно. Иначе говоря, функция социологии и социологов, профессионалов-интеллектуалов состояла не в служении «объективным законам истории» и придании обществу законосообразного устройства, а, наоборот – в при-

дании модерну универсального значения и тем самым статуса «объективной закономерности». Иммануил Валлерстайн прямо назвал социологию, как и всю социальную науку, «интеллектуальным дополнением либерализма». Ее функция состояла в легитимации модерности, привитии обществу рациональности модерна как универсального культурного контекста социальных изменений. Собственно, в этом состоит смысл и известного призыва О. Конта «сделать всех позитивистами».

4. Выводы.

Новые способы критической саморефлексии, предложенные постмодернизмом, а также выработанные им принципиально новые представления об истине, о соотношении объекта и субъекта познания и других принципиальных проблемах эпистемологии, поставили под сомнение онтологическую обоснованность социологии, заставили увидеть в ее служении «объективным законам» нечто совсем иное. Осуществлённая постмодернизмом деонтологизация социологического знания, требует принципиального переосмысления роли и функций социологии в обществе.

Список литературы

- Бауман З.. Мыслить социологически. – М.,1996.
Бердяев Н. Смысл истории. – М.,1990. – Гл. VII-X, Приложение.
Гидденс Э. Постмодерн. // Философия истории. Ред. Ю.А.Кимелев. – М.,1995. – С.346.
Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. – М.: Интрада, 1996.
Ильин И.П. Постмодернизм от истоков до конца столетия. Эволюция научного мифа. – М.: Интрада, 1998.
Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. – М.: Институт экспериментальной социологии: Алетейя, 1998.
На путях постмодернизма. // Сб. обзоров ИНИОН. – М.,1995.
Очерки по истории теоретической социологии: От Вебера к Хабермасу, от Зиммеля к постмодернизму./ Ред. Ю.Н.Давыдов. – М.,1994.
Цурина И.Л. Социально-политический контекст философии постмодернизма. – М.,1994.